

МИНОБРНАУКИ РОССИИ
Федеральное государственное бюджетное учреждение науки
Институт проблем передачи информации им. А.А. Харкевича
Российской академии наук
(ИППИ РАН)

ПРОТОКОЛ
заседания Ученого совета

5 февраля 2024

№ 18

Присутствует 25 человек (явочный лист прилагается).

Повестка дня

1. Ежегодный доклад директора ИППИ РАН.
2. Обсуждение сложившейся в последнее время ситуации в ИППИ РАН.

Присутствовали очно:

д.ф.-м.н. А.П.Афанасьев,
д.б.н. В.Ю. Веденина,
д.б.н. М.С. Гельфанд,
д.т.н. В.Г. Гитис,
д.ф.-м.н. Е.А. Жижина,
д.т.н. В.В. Зяблов,
к.т.н В.Н. Карнаухов,
д.б.н. Ю.С. Левик,
к.т.н. В.А. Логинов,
д.т.н. А. И. Ляхов,

д.ф.-м.н. Б.М.Миллер,
д.ф.-м.н. С. А. Пирогов,
к.т.н. В.Г. Потапов,
к.б.н. Е.И. Родионова,
д.ф.-м.н. А.Н. Соболевский,
чл.-корр. М.В.Федоров,
д.ф.-м.н. И.И. Цитович,
д.ф.-м.н. М.А. Цфасман,
д.т.н. П.А. Чочиа,
д.ф.-м.н. В.Б. Шехтман.

Присутствовали дистанционно:

д.б.н. Г.А. Базыкин,
д.ф.-м.н. М.Л.Бланк,
к.ф.н. Л.Л. Иомдин,
д.ф.-м.н. А. М. Красносельский,
д.б.н. Ю.В. Панчин.

Присутствуют 25 членов Ученого совета из 32 – кворум есть.

Приглашенные на заседание: заместитель директора ИППИ РАН по научной работе д.х.н. Ю.И.Костюкевич.

В связи с отсутствием председателя Ученого совета В.И.Венца (больничный) заседание открыл заместитель председателя Г.А.Базыкин, участвующий в заседании удаленно, и предложил для ведения заседания избрать присутствующего очно на заседании члена Ученого совета д.ф.-м.н. В.Б.Шехтмана. Предложение принято единогласно.

1. Доклад и.о.директора чл.-корр. РАН М.В.Федорова

Председательствующий В.Б.Шехтман предоставил слово М.В.Федорову, который в своем вступлении осветил проблемы, проявившиеся в процессе кадрового и финансового аудита,

отметил, что с результатами аудита можно познакомиться. Это была предварительная подготовка к более серьезной проверке, но и она вскрыла множество недостатков.

В докладе М.В.Федоров осветил основные результаты деятельности института в 2023 году, привел некоторые цифры, которые позже использовались для обсуждения, а именно: общую численность по штатным единицам, число научных работников, общее финансирование по госзаданию и другим позициям.

При этом он обратил внимание на то, что институту необходимо постоянно стремиться к выполнению майского указа президента от 2012 года, согласно которому «зарплаты среднего и младшего медперсонала должны составлять 100% средней зарплаты по региону, а врачей, преподавателей вузов и научных сотрудников – 200%». А поскольку регион у нас Москва, то средняя з/п научных работников должна быть порядка 200 тысяч рублей. У нас среднемесячная з/п научных работников 190, 8 тыс/руб. То есть мы не дотянули до выполнения майского указа несмотря на три транша дополнительного финансирования от Министерства. Это произошло из-за совместителей, которые в майских указах не учитываются. Вопросы с совместителями необходимо решать и не только из-за проблемы с финансированием.

Далее М.В.Федоров остановился на публикационной активности, отметив, что только 123 публикации из 348 (WoS, Scopus) вошли в отчеты по госзаданию, и это при том, что 70% финансирования мы получаем именно от Министерства. То есть вместо того, чтобы 70% публикаций были выполнены по госзаданию, у нас только треть, а в некоторых лабораториях ситуация еще более удручающая. Есть лаборатории, в которых эта разница отличается на порядок.

Хотя публикационная активность института достаточно высокая, тем не менее, только 111 научных сотрудников публикуются в журналах, индексируемых Scopus и WoS. То есть, как минимум, половина сотрудников не публикуют статей, индексируемых Scopus и WoS. Понятно, что 2023 год еще не весь проиндексирован, но тренд настораживает. В институте очень неравномерное распределение публикаций по лабораториям: есть сотрудники, которые публикуют десятки статей, а есть и те, кто не публикует ничего. Это нашло отражение и в отчетах по госзаданию, когда в активно публикующихся лабораториях с трудом находили необходимые для отчета публикации.

Что сделано с сентября 2023года.

- Проведен аудит кадровых и финансовых процессов в Институте. Ведется работа по исправлению выявленных нарушений.
- Запущена с фактического нуля система охраны труда (подготовлено несколько десятков положений и инструкций, проведена оценка рабочих мест и пр.), а также подготовлены необходимые документы по ГО и ЧС и пожарной безопасности.
- Проведено бронирование сотрудников, отлажены механизмы бронирования в сложных ситуациях.
- Проведено более сотни рабочих встреч и совещаний с сотрудниками Института с целью обсуждения текущих потребностей, научных задачи и планов на ближайшие годы.
- Получено дополнительное финансирование от МОН –74 мил рублей. Потрачено в 2023 на дополнительные выплаты научным сотрудникам (в т.ч. на материальное стимулирование молодых ученых).
- Нормализована ситуация с журналом «Проблемы передачи информации».
- Подано три заявки на молодежные лаборатории (одна получила положительные рецензии).

- Подана заявка на «сто миллионник» по «информированному машинному обучению» с участием представителей большинства научных направлений Института.
- Подготовлены соответствующие документы и запущен процесс инфраструктурного развития Института (ТЗ на ремонт на Каретном и Пятницкой, ТЗ на замену лифта, прочие необходимые документы).
- Заключено соглашение с ФЦ ПРИИИ (МинПромТорг). Сотрудники Института могут теперь использовать их ЦКП (вычислительные мощности и пр.).
- Проведено около сотни рабочих встреч и совещаний с представителями Российской Академии Наук (руководство РАН, представители Институты РАН, представители отделений РАН), представителями ФОИВ (АП, МОН, МинКомСвязи, МинПромТорг, РосКомНадзор, МинЗдрав и др.), технологических компаний (Huawei, Сбербанк, ГазПромНефть, ТатНефть, Сибур, Алмаз-Антей, Созвездие и др.), Курчатовского Института и ряда Университетов (Сколтех, МФТИ, ВШЭ, МИРЭА, ВГУ, МИФИ и др.). Определены основные направления совместного сотрудничества и пути получения дополнительного финансирования для Института.
- Ведется активная работа по созданию позитивного имиджа Института (лекции, конференции, обновлен веб-сайт и др.)

Что нужно сделать.

- Необходимо срочно запустить систему электронного документооборота (ищем финансирование).
- Необходимо доработать систему внутреннего контроля, внести уточнения в состав видов и этапов внутреннего финансового контроля, установления сроков проведения проверок, формы отчетности о проведенном контроле.
- Ситуация с оформлением кадровых документов неудовлетворительная – на момент аудита у части сотрудников отсутствовали должностные инструкции, у многих сотрудников часть кадровых документов не была подписана (как правило со стороны сотрудников), были отмечены еще ряд нарушений.
- Рекомендуются создать Положение о служебных произведениях.
- Рекомендуются существенно переработать Положение об оплате труда, установив в нем перечень всех стимулирующих выплат, включая расшифровку «прочих» выплат, которые не предусмотрены указанным Положением

И.о.директора подробно остановился на нарушениях, выявленных аудитом в выплате стимулирующих надбавок.

Основные результаты аудита – экспертиза расчетов по оплате труда

- Стимулирующие и компенсационные надбавки, указанные в Положении об оплате труда, отсутствуют в штатных расписаниях. При этом в графе надбавки есть сведения о «прочих надбавках», которые отсутствуют в Положении об оплате труда. Отсутствует иной локальный нормативный документ, который определял бы состав и размер «прочих надбавок»;
- Выплаты с грантов (контрактов): указанный вид доходов физических лиц должен был найти свое самостоятельное отражение как в Положении об оплате труда, так и в штатных расписаниях. Отсутствие указанных сведений создают препятствия для раскрытия перед заинтересованными лицами, включая проверяющих из Министерства,

полной и всесторонней структуры затрат ИППИ РАН, связанных с заработной платой работников, в разрезе видов экономической деятельности.

- По мнению эксперта аудита, подменить отдельный самостоятельный вид дохода, связанный с определенными условиями его получения (участие временного научного коллектива в конкурсе, и последующее распределение доходов в научном коллективе) неопределенными надбавками, исчисление которых нигде в локальных нормативных актах ИППИ РАН не определено, не соответствует не только закону, но и экономическому содержанию затрат на оплату труда. Указанные неопределенности приведут в конечном итоге к неправильному распределению затрат по видам экономической деятельности, осуществляемой ИППИ РАН.

Еще одним недостатком, отмеченным аудитом, является отсутствие сведений об использовании рабочего времени каждым работником, что является существенным показателем для распределения затрат по заработной плате. В связи с тем, что сотрудники в течение отчетного периода одновременно выполняют работы в рамках государственного задания, НИР, соглашений по выполнению научных работ по результатам конкурса, необходимо осуществлять распределение рабочего времени между видами работ, выполняемых в течение отчетного периода, например, в форме Отчета о распределении трудозатрат за отчетный месяц. Это позволит уйти от субъективности, имеющей место, при установлении выплат участникам научного коллектива, т.к. функции по распределению вознаграждения возложены на руководителя научного коллектива без установления критериев распределения.

Далее М.В.Федоров остановился на задачах начала 2024 года: поиск 300 млн. рублей, чтобы довести финансирование до уровня прошлого года, подача заявок на гранты, участие в конкурсе мегагрантов и пр. Говоря о планировании научной деятельности и развитии научных направлений, он остановился на тематиках, интересных институту, поскольку сейчас идет серьезная экспертиза госзаданий, и надо думать о будущих заявках на госзадания.

В заключение и.о.директора отметил, что институту необходимо развивать направления в соответствии с требованиями государства, отраженными в стратегии научно-технологического развития Российской Федерации. Поэтому на ближайшее время предлагается особое внимание уделить следующим направлениям, в которых от нас ждут прорывных результатов:

- Связь и телекоммуникации – помехоустойчивое кодирование, широкополосные системы связи устойчивые к помехам, цифровая связь и пр.
- «Информированное» машинное обучение.
- Математика для науки.
- Информационные процессы в живых системах. Приложения в сельском хозяйстве и здравоохранении.
- Автономные (самоуправляемые) системы.

Также М.В. Федоров отметил открытие нового конкурса по мега-грантам и попросил членов Ученого Совета предложить перспективных кандидатов на заявку. Также был отмечен новый конкурс по российско-китайскому сотрудничеству.

В прениях по докладу приняли участие: д.ф.-м.н. Е.А. Жижина, д.т.н. А.И. Ляхов, д.ф.-м.н. А.П.Афанасьев, д.т.н. В.Г. Гитис, д.б.н. Г.А. Базыкин, к.б.н. Пенин А. А. (не является членом УС), к.т.н В.Н. Карнаухов, д.б.н. М.С. Гельфанд. Заданные вопросы касались в основном учета публикаций и деления их на те, что выполнены по госзаданию и грантам, необходимости

указания в аффилиации, по какому заданию выполнена работа, будет ли изменяться система ПРНД. На все вопросы были получены четкие и исчерпывающие ответы.

2. Обсуждение сложившейся в последнее время ситуации в ИППИ РАН

Председательствующий предоставил первое слово по этому пункту повестки дня д.б.н. М.С. Гельфанду, который в рамках перехода от первого вопроса ко второму остановился на изменении стиля общения администрации с коллективом института. Он охарактеризовал представленный доклад образцовым уставом для п/я, который в совокупности с ранее представленными коллективу документами (в частности, Инструкцией по делопроизводству, 99 страниц) очень четко свидетельствует об отступлении от взаимоотношений администрации и коллектива института в прошлом. Чувствуется, что документы готовят профессиональные юристы, которые совершенно не знакомы со стилем работы в научном институте, где ученые не могут перестать думать по звонку, и их рабочий день не поддается регламентации. Поэтому его настораживает изменение бюрократической культуры института в последнее полугодие, которая очень усложнилась и, судя по тому, что прозвучало в докладе, будет еще сложнее.

М.С.Гельфанд отметил, что в докладе четыре раза прозвучало «потенциальное уголовное преследование» и упоминание о нормализации взаимоотношений с правоохранительными органами, и заметил, что никогда не знал, что эти отношения были ненормальными. Удивился он и тому, что нужно улучшать имидж института, поскольку всегда считал, что имидж института хороший. Неоднократное упоминание в последнее время о недобросовестности при распределении денег по грантам вызывает нервозность и приводит к эпидемии сердечных заболеваний.

М.С.Гельфанд упрекнул и.о. директора в том, что были нарушены некоторые существенные обещания, которые были даны на конференции научных работников ИППИ летом, когда он заступал на эту должность. М.В.Федоров сказал замечательную фразу «Не сломано – не чини», а теперь со ссылкой на аудиторскую проверку оказывается, что все было плохо, что никак не согласуется с ощущениями многих членов Ученого совета и руководителей подразделений. Он обещал советоваться с Ученым советом при любых существенных нововведениях, в том числе кадровых, но этого не происходит. Кроме того, многие нововведения связаны, по мнению М.С.Гельфанда, с деятельностью заместителя директора по общим вопросам с характерным стилем работы.

Еще М.С.Гельфанд заметил, что, по его мнению, человек, который пока исполняет обязанности директора, не должен проводить радикальных изменений, его задача поддерживать то, что есть, а не радикальная перестройка.

Г.А.Базыкин солидаризировался с М.С.Гельфандом и отметил, что ему кажется очень тревожной ситуация, когда дирекция монополизует управление финансами, в том числе по грантам, в результате руководитель гранта оказывается несущим ответственность, но лишенным прав. Г.А.Базыкин отметил, что считает созданную в ИППИ систему ПРНД не идеальной, но по крайней мере прозрачной и поощряющей продуктивность. Но, хотя М.В.Федоров говорил, что система меняться не будет, тем не менее в разговорах нескольких разных руководителей подразделений с сотрудниками дирекции прозвучало, что система будет меняться. Возможно, речь идет о подстройке коэффициента в связи с дефицитом бюджета института, но если коэффициент обнулить, то ничего выплачиваться не будет.

Высказал Г.А.Базыкин опасение и по поводу нововведений для работы удаленных сотрудников, что может привести к уходу их из института. Заметил, что Ученый совет

института утрачивает свои позиции, так как многие вопросы не согласовываются с Ученым советом. Г.А.Базыкин считает, что приведенная новая команда дирекции не справляется со своими обязанностями и предложил признать деятельность дирекции неудовлетворительной и настаивать на проведении выборов директора Института.

Выступивший затем М.А.Цфасман обратил внимание на значимое несоответствие между положительными намерениями дирекции и тем, что реально сделано за эти пять месяцев.

- Например, было намерение исправить ошибки предыдущей администрации по проведению конкурса на замещение вакантных должностей. Ученый совет много работал, утвердил Положение о конкурсной комиссии и порядке проведения конкурса на замещение вакантных должностей, но по сей день оно не утверждено и не действует.
- Второй момент, была очень хорошая инициатива - регуляризация делопроизводства. На сегодняшний день мы имеем нечитаемый документ о делопроизводстве и резкое замедление всех административных процессов.
- Летом было обещано, что вопросы научной политики будут согласовываться с Ученым советом. Ученый совет был поставлен перед фактом: у нас появились новые замдиректора по науке, кроме того, у нас набираются новые научные сотрудники, планируется создание новых научных направлений и подразделений и все это без информирования Ученого совета.
- В административных службах института присутствует необыкновенная нервозность большая текучесть кадров: пришли и ушли два секретаря директора, уволена начальник отдела кадров, а еще ему известно о двух сердечных приступах сотрудников института, возможно, ему известно не все.
- Началась утечка научных кадров: по математическому отделу за 2023 год потеряли 17 человек, приняли на работу 4. В последние месяцы начались проблемы с продлением договоров.
- Институт понес большой репутационный ущерб, это проявляется в попытках привлечь молодых ученых, которые ссылаются на то, что у нас творится что-то непонятное.
- Беда дирекции в неумении привлечь достаточное количество финансов и правильно их распределить.

М.А.Цфасман также заметил, что в последнее время надбавки по ПРНД стали платить случайным образом. Сначала было сказано, что это относится к сотрудникам, находящимся за границей, но это неверно, потому что надбавки потеряли и некоторые сотрудники, находящиеся в России, в то время как находящиеся за границей продолжали их получать. При этом подававший служебные записки М.А.Цфасман не смог получить информацию о конкретных выплатах сотрудникам.

В завершении выступления М.А.Цфасман напомнил о внеочередном заседании Ученого совета в конце 2023 года по поводу попытки изменения устава, созванном по инициативе Д.П.Николаева, и результатах работы специальной комиссии, которая закончилась увольнением Д.П.Николаева 5 февраля 2024 года.

М.А.Цфасман отметил также, что механизм принятия решений администрацией совершенно непрозрачен, логика непонятна, тем самым институт разрушается. Он поддержал предложение Г.А.Базыкина признать деятельность дирекции неудовлетворительной, а также предложил созвать Конференцию трудового коллектива 26 февраля со старой квотой

представительства лабораторий, и от администрации установить ту же квоту – 1 человек от 10 сотрудников.

В прениях по второму вопросу приняли участие: к.б.н. Пенин А.А., д.т.н. Зяблов В.В., д.ф.-м.н. А.П.Афанасьев, чл.-корр. М.В.Федоров, д.х.н. Ю.И.Костюкевич, д.б.н. В.Ю. Веденина.

Предложения: 1. Признать работу дирекции удовлетворительной/неудовлетворительной
2. Провести Конференцию трудового коллектива ИППИ 26 февраля.

Предложение: по первому вопросу провести тайное голосование.

Голосование: за – 15, воздержались – 9, против – нет, не участвовали в голосовании – 1.

Решение: провести тайное голосование по вопросу оценки деятельности дирекции.

Предложение: выбрать счетную комиссию в составе: Жижина Е.А., Афанасьев А.П., Пирогов С.А.

Голосование: единогласно.

Результаты тайного голосования по вопросу оценки деятельности дирекции:

Признать работу дирекции

- удовлетворительной – 6;
- неудовлетворительной – 14;
- не участвовали в голосовании – 5.

Предложение: провести Конференцию трудового коллектива 26 февраля 2024 года.

Голосование: за – 14, воздержались – 3, против – 5, не участвовали в голосовании – 3.

ПОСТАНОВИЛИ: провести Конференцию трудового коллектива 26 февраля 2024 года.

Председательствующий на заседании
член УС ИППИ РАН д.ф.-м.н.



В.Б. Шехтман

Ученый секретарь
д.ф.-м.н., доцент



И.И. Цитович