

### ПРОТОКОЛ № 3

заседания Ученого совета

Института проблем передачи информации имени А.А. Харкевича РАН  
от «05» декабря 2022 года.

**Председатель:** к.ф.-м.н. Венец В.И.

**Ученый секретарь:** д.ф.-м.н. И.И. Цитович

#### Присутствовали очно:

д.ф.-м.н. А.П.Афанасьев,  
д.б.н. Г.А. Базыкин,  
к.ф.-м.-н. В.И. Венец,  
д.б.н. М.С. Гельфанд,  
к.т.н В.Н. Карнаузов,  
д.ф.-м.н. А. М. Красносельский,  
д.б.н. Ю.С. Левик,  
к.т.н. В.А. Логинов,

д.ф.-м.н. Б.М.Миллер,  
д.ф.-м.н. С. А. Пирогов,  
к.т.н. В.Г. Потапов,  
к.б.н. Е.И. Родионова,  
д.т.н. Е.М. Хоров,  
д.ф.-м.н. И.И. Цитович,  
д.т.н. П.А. Чочиа.

#### Присутствовали дистанционно:

д.ф.-м.н. М.Л.Бланк,  
д.ф.-м.н. В.В. Вьюгин,  
д.ф.-м.н. Е.А. Жижина,  
к.ф.н. Л.Л. Иомдин,  
д.т.н. А. И. Ляхов,  
к.ф.-м.-н. Д.П. Николаев,

к.б.н. Ю.В. Панчин  
д.ф.-м.н. А.М.Райгородский,  
д.ф.-м.н. А.Н. Соболевский,  
д.ф.-м.н. М.А. Цфасман,  
д.ф.-м.н. В.Б. Шехтман.

**Приглашенные на заседание:** главный научный сотрудник лаб. №4 д.ф.-м.н.

Л.А.Бассальго, заместитель директора ИППИ РАН по административной работе К.В.Иванов.

Присутствуют 26 членов Ученого совета из 31 – кворум есть.

#### Повестка дня

1. Утверждение Положения об Ученом совете Института.
2. О Положении о Совете молодых ученых Института.
3. О внутренней оценке отчетов по бюджетным темам научных исследований Института.
4. Об утверждении научными руководителями вновь принятых аспирантов кандидатов наук.
5. О журнале «Проблемы передачи информации».
6. Разное.

Открывает заседание к.ф.-м.-н. В.И. Венец – Председатель Ученого совета.

1. Утверждение Положения об Ученом совете Института.

Председатель комиссии Ученого совета по подготовке предложений об изменениях в Положение об Ученом совете ИППИ РАН Ученый секретарь Института И.И. Цитович

доложил результаты работы комиссии (поступило 23 поправки к Положению, 13 из них приняты комиссией, 10 замечаний были отклонены практически единогласным решением комиссии). Комиссия заседала 3,5 часа. Основные изменения следующие.

- Электронное голосование имеет такой же юридический статус, как явное голосование на заседании, при том, что на электронное голосование выносятся вопросы, которые не предполагают дискуссии. В противном случае вопрос снимается с голосования.
- В положении детально представлен процесс вынесения вопросов на заседание УС.

Д.т.н. Ляхов А.И. предложил убрать пункт 7.21.

Предложение: проголосовать: «оставить» или «убрать» п 7.21.

Голосование «убрать»: «за» - 22, «против» - 1, «воздержались» - 3. Пункт 7.21 удаляется из Положения об Ученом совете.

Предлагается: принять все остальные предложения комиссии, внесенные в Положение.

Голосование: единогласно.

Предложение Хорова Е.М: в п. 2.2 положения об УС слово «внешнему» убрать.

Предложение: проголосовать за изменение п. 2.2.

Голосование: единогласно.

Предлагается принять Положение об Ученом совете ИППИ РАН.

Проголосовало: за – 26, против – 0, воздержался – 0.

Принято единогласно.

Решение: принять Положение об Ученом совете Института (приложение 3) и опубликовать его на сайте Института.

2. О Положении о Совете молодых ученых Института. Докладывает председатель Совета молодых ученых В.А. Логинов.

Председатель Совета молодых ученых к.т.н. Логинов В.А. доложил, что по сравнению с предыдущей версией Положения они внесли единственную поправку – увеличили возраст членов коллектива молодых ученых и специалистов с 33 до 35 лет (приложение 4).

Предложение: утвердить Положение о Совете молодых ученых Института.

Проголосовало: за – 26.

Принято единогласно.

Решение: утвердить Положение о Совете молодых ученых Института.

3. О внутренней оценке отчетов по бюджетным темам научных исследований Института. Докладывает Ученый секретарь Института И.И. Цитович.

Ученый секретарь обратил внимание присутствующих на то, что в силу принятого Положения об Ученом совете, где детально регламентирована процедура рассмотрения любого вопроса для дальнейшего утверждения его Ученым советом, утверждению отчетов подразделений Института должна предшествовать аналогичная процедура. В связи с чем предлагается следующий регламент сдачи отчета по научно-исследовательской работе.

1. Руководитель темы заблаговременно с учетом настоящего регламента направляет проект отчета ученому секретарю Института (под словом проект понимается, что



- отчет не обязательно оформляется с учетом требований ГОСТ 7.32-2017, но содержит всю научную компоненту).
2. Ученый секретарь направляет отчет эксперту на рецензирование в течение трех рабочих дней. Эксперт должен обладать достаточной компетенцией для рецензирования отчета.
  3. Эксперт в недельный срок присылает свою рецензию.
  4. В случае наличия замечаний эксперта ученый секретарь в течение трех рабочих дней направляет руководителю темы рецензию для устранения обнаруженных недостатков. В недельный срок руководитель темы устраняет указанные недостатки и возвращает отчет ученому секретарю с перечнем внесенных изменений в первоначальный вариант отчета.
  5. Если ученый секретарь считает, что все замечания устранены, он разрешает руководителю темы завершить оформление отчета с учетом требований ГОСТ 7.32-2017 для представления Ученому совету Института. В противном случае отчет возвращается для доработки (п.4).
  6. В недельный срок руководитель темы завершает оформление отчета и направляет его ученому секретарю для утверждения.
  7. В течение недели ученый секретарь организует проведение заседания Ученого совета электронным опросом для утверждения отчета.
  8. В случае положительного решения Ученого совета отчет направляется на утверждение Директору, в противном случае направляется на доработку (п.2).

Такая процедура необходима для того, чтобы руководители проектов, оценив возможные задержки в процессе прохождения отчетов, заранее оповещали исполнителей. На вопрос П.А.Чочиа, сколько времени необходимо на такое прохождение отчета, Ученый секретарь ответил, что все зависит от количества итераций: одна итерация займет три недели.

В связи с такой оценкой времени прохождения отчета было высказано предложение (М.С.Гельфанд) дополнить регламент пунктом о заблаговременном оповещении руководителей тем и проектов о сроках предоставления отчетов, чтобы такой регламент прохождения отчетов был реально выполним.

Предложение:

- Принять регламент сдачи отчета по научно-исследовательской работе.
- Поручить Ученому секретарю Института подобрать экспертов в соответствии с п.2 настоящего регламента для сдачи отчетов по научно-исследовательской работе за 2022 год.
- Предложить администрации Института обеспечить заблаговременное (с учетом настоящего регламента) оповещение руководителей тем о сроках сдачи отчетов.
- Поручить Ученому секретарю Института сделать сообщение на заседании Ученого совета об опыте утверждения на основании настоящего регламента научных отчетов за 2022 год.

Голосование: «за» принятие предложения – 25, воздержался – 1, против - 0.



4. Об утверждении научными руководителями вновь принятых аспирантов кандидатов наук. Докладывает Ученый секретарь Цитович И.И.

Согласно Приказу по ИППИ РАН о зачислении в аспирантуру от 24 октября 2022 года № 42-а на очную бюджетную форму обучения в аспирантуру Института зачислено 4 человека:

1. Абасов Руслан Худавердиевич (1.5.8. – Математическая биология и биоинформатика) – руководитель к.т.н. Казанов Марат Джамалудинович;
2. Донскова Мария Александровна (1.2.1- Искусственный интеллект и машинное обучение) – руководитель к.ф.-м.н. Беляев Михаил Геннадьевич;
3. Самохин Валентин Юрьевич (1.2.1- Искусственный интеллект и машинное обучение) – руководитель к.ф.-м.н. Беляев Михаил Геннадьевич;
4. Чеканов Михаил Олегович (2.3.8 – Информатика и информационные процессы) – руководитель к.ф.-м.н. Николаев Дмитрий Петрович.

Комиссия Ученого совета ИППИ по аттестации аспирантов, докторантов и соискателей по группе специальностей 1.5.8. – Математическая биология и биоинформатика в составе Базыкина Г. А., Ведениной В. Ю. (зам. председателя), Гельфанда М. С. (председатель), Левика Ю.С. и Родионовой Е. И., оценив опыт успешного руководства М.Д.Казановым аспирантом Е.В.Матвеевым (есть доклад на ИТИС: <https://elibrary.ru/item.asp?id=43932746>, текущее состояние на 2022 г. докладывалось в Вороново на ИТИС), а также его опыт успешного руководства студентами (курсовые, дошедшие до публикаций) рекомендует Ученому совету утвердить к.т.н. Казанова М. Дж. в качестве научного руководителя аспиранта Абасова Р.Х.

Комиссия Ученого совета ИППИ по аттестации аспирантов, докторантов и соискателей по группе специальностей 2. Технические науки в составе Гитиса В.Г. (зам. председателя) Зяблова В.В., Ляхова А.И. (председатель), Николаева Д.П., Хорова Е.М., учитывая, что Николаев Д.П. успешно руководит аспирантами (по крайней мере, уже 4 защищенных аспиранта: два в ИППИ (Швец и Ершов) и два в МФТИ (Шепелев и Кунина)), рекомендует Ученому совету утвердить к.ф.-м.н. Николаева Д.П. в качестве научного руководителя аспиранта Чеканова М.О.

Комиссия Ученого совета ИППИ по аттестации аспирантов, докторантов и соискателей по группе специальностей 1.2. Компьютерные науки и информатика в составе Афанасьева А.П., Беляева М.Г., Выюгина В.В. (зам. председателя), Миллера Б.М. (председатель), Цитовича И.И., учитывая, что Беляев Михаил Геннадьевич ведет активную научную деятельность, его аспиранты публикуются в высокорейтинговых журналах, а темы исследований актуальные и популярные среди студентов и аспирантов, рекомендует Ученому совету утвердить Беляева М.Г. в качестве научного руководителя аспирантов Донсковой М.А. и Самохина В.Ю.

Предложение:



Разрешить к.т.н. Казанову М. Дж. научное руководство аспирантом Абасовым Р.Х., к.ф.-м.н. Беляеву М.Г. научное руководство аспирантами Донсковой М.А. и Самохиным В.Ю., к.ф.-м.н. Николаеву Д.П. научное руководство аспирантом Чекановым М.О.

Голосование: «за» - 26, «против» - 0, воздержавшиеся – 0.

5. О журнале Проблемы передачи информации.

Директор Института А.Н. Соболевский проинформировал о полномочиях главного редактора журнала «Проблемы передачи информации». В течение 22 лет главным редактором журнала был д.ф.-м.н. Бассальго Леонид Александрович. В прошлом году Академия наук, ссылаясь на то, что по их действующим нормативам о журналах РАН, главный редактор не может занимать должность больше двух сроков, в виде исключения трех, предложила сменить главного редактора и внести на рассмотрение Академии другую кандидатуру. Договорились, что полномочия Л.А.Бассальго продлеваются на год. Полномочия заканчиваются в конце года, поэтому нужно срочно решить этот вопрос.

Возникшие в связи с этим сложности и предложения озвучил приглашенный участник заседания д.ф.-м.н. Бассальго Леонид Александрович. Он отметил, что без главного редактора журнал существовать не может, его отсутствие будет фактически означать закрытие журнала, что и произойдет, если мы не представим кандидатуру нового главного редактора. Процедура утверждения главного редактора следующая: Ученый совет института должен рекомендовать нашему Отделению РАН новую кандидатуру, кандидат должен быть достаточно молодой, быть доктором науки и разбираться в тематике журнала.

В качестве такого кандидата Л.А.Бассальго рекомендовал Фролова Алексея Андреевича. Он является доктором физико-математических наук, в нашем институте проработал 14 лет, в настоящее время является сотрудником Сколтеха, но готов перейти снова в ИППИ РАН, поскольку в качестве главного редактора журнала, учредителем которого является ИППИ РАН, может быть только штатный сотрудник института.

К сожалению, наш институт не единственный учредитель журнала, вторым учредителем является Академия наук, поэтому кандидатура и должна быть сначала одобрена Отделением. В Академии наук в связи с выбором нового Президента происходят разного рода реорганизации, в результате чего оказалось, что в этом году даже не проведен конкурс на издание всех журналов Академии наук на русском языке. Если не будет русской версии журнала, то не будет и английской версии, потому что у нас нет лицензионного соглашения. Оно закончилось в этом году, а новое должен подписывать новый главный редактор журнала.

В процессе обсуждения кандидатуры Фролова А.А. было высказано замечание (Е.М.Хоров), что у Фролова А.А. нет опыта даже просто работы в редколлегии журнала, а у главного редактора обязанностей намного больше, и они сложнее особенно в настоящее время, в частности, главный редактор должен подписывать договор с издательством, беря на себя всю юридическую ответственность вплоть до решения спорных вопросов в английском суде (замечание Венца В.И.). Можно обойти многие вопросы издания, не подписывая договора с издательством, как это решил сделать ИПУ РАН, но этот вопрос надо было начинать решать хотя бы за полгода.

В процессе обсуждения вопроса о главном редакторе журнала директор Института А.Н.Соболевский напомнил, что первый номер нашего журнала по редакцией А.А.Харкевича



был мультидисциплинарным, и предложил на Ученом совете обсудить вопрос о том, каким будет журнал в дальнейшем. Сейчас журнал, являясь чисто теоретическим, в силу небольшого объема, не принимает статьи экспериментального характера, которые в большом количестве поступают из-за рубежа.

Новому главному редактору предстоит решить целый комплекс сложных вопросов, поэтому М.С.Гельфанд выдвинул следующие предложения: а) поскольку ситуация неясная, не принимать сейчас окончательное решение по кандидатуре главного редактора, а принять временное решение, чтобы журнал мог продолжить работу, например, утвердить предложенную кандидатуру исполняющим обязанности не навсегда, а на несколько номеров; б) создать рабочую группу из заинтересованных представителей Ученого совета, редколлегии и администрации для выработки политики как содержательной, так и организационно-административной; в) разнести функции главного редактора по областям деятельности. Вернуться к обсуждению вопроса позже.

Предложение:

- образовать комиссию в составе: Цитович И.И. (председатель), Бассальго Л.А., Венец В.И., Потапов В.Г., Соболевский А.Н., Хоров Е.М., Цфасман М.А. для подготовки проектов решений совета о главном редакторе журнала Проблемы передачи информации и о тематике журнала;
- поручить комиссии подготовить свои предложения до 16 декабря 2022 года.

Голосование: единогласно.

6. Разное

Заместитель директора ИППИ РАН по административной работе Кирилл Владимирович Иванов напомнил собравшимся, что в текущем году планировалось обновление приборной базы института и была выделена определенная сумма, но сегодня утром пришла новая информация о существенном увеличении запланированной ранее суммы. В настоящее время уже поступили заявки от лаборатории № 15, УНЦБ Биоинформатика и ЦРВ. Но, как отметил Иванов К.В., в этом году мы не можем закупать импортное оборудование, приоритет отдается отечественному, что касается компьютерного оборудования, то оно не может быть дешевле 500 тысяч рублей. Сейчас следует дополнить списки и до 16 декабря утвердить перечень закупаемого оборудования на Ученом совете. Форма заявки рассылалась ранее, она будет продублирована.

Иванов К.В. предложил обработать все поступившие заявки лабораторий и прислать итоговый перечень на утверждение.

Председатель УС ИППИ РАН  
к.ф.-м.н.

 В.И.Венец

Ученый секретарь  
д.ф.-м.н., доцент

 И.И.Цитович